



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea unor acte normative
din domeniul proprietății**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.262 din 21.12.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

Proiectul de ordonanță de urgență vizează operarea unor corecții la o parte din reglementările privind reforma proprietății cuprinse în Legea nr.247/2005, generate de aplicarea prea lentă a respectivei legi în intervalul iulie - decembrie 2005.

I. Observații și propuneri la Titlul I

1. Cu privire la modul de amenajare a textelor propuse, semnalăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în titlul unui act normativ se citează un alt act normativ nu se face referire la republicarea acestuia, întrucât această mențiune se regăsește în partea introductivă a Art.I. De aceea, termenul „republicată”, din denumirea Titlului I trebuie eliminat.

Reiterăm observația și pentru denumirea Titlului IV.

Întrucât, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, anexa face parte integrantă din actul de bază, intervenția legislativă asupra acesteia prevăzută la Art.II, trebuie numerotată tot cu punct arab, respectiv pct.11, astfel că Art.II se elimină.

În ceea ce privește dispoziția prevăzută la Art.III, menționăm că abrogarea art. 30 din Legea nr. 10/2001 trebuie redată în ordinea firească a numerotării articolelor , după pct. 5, marcată ca pct. 6.

Pe cale de consecință, Art.III se elimină.

Având în vedere aceste observații, constând în eliminarea Art.II și Art.III, Art.I devine Articol unic.

2. La pct. 1, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„1. După alineatul (4) al articolului 1 se introduce un nou alineat, alin.(5), cu următorul cuprins:”

După acest exemplu se va proceda și la redactarea părții dispozitive a pct. 3, 4, 8 și 10.

3. La pct.2 și 3, precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, invocarea elementelor structurale din legea de bază nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierile „alin.”, „lit.” din partea dispozitivă a pct.2 și 3 trebuie redată *in extenso*.

Totodată, având în vedere că prin proiect se aduc atât modificări, cât și completări actului normativ de bază, în întreg cuprinsul proiectului în partea dispozitivă a punctelor care vizează modificarea trebuie să se menționeze natura intervenției legislative, în redactarea prevăzută la art.57 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată.

În considerarea acestor observații, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„2. La articolul 2 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:”

În ceea ce privește textul propus pentru lit.c) a alin.(1) al art.2, pentru invocarea corectă a Decretului nr.478/1954, astfel cum acesta a fost publicat în Buletinul Oficial, precum și pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, sintagma „privitor la donațiile făcute statului ș.a.” urmează să fie înlocuită cu sintagma „privind donațiile făcute statului și altele asemenea”.

4. La pct. 5, pentru respectarea prevederilor art.57 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, potrivit cărora pentru a exprima o modificare nu se utilizează redarea doar a unor fragmente ori sintagme dintr-un text și ținând seama că alin.(2) al art.16 este alcătuit în prezent numai din două rânduri, pentru încadrarea în aceste exigențe

este necesară redarea textului integral al alin.(2), care să cuprindă atât textul nesupus modificării, cât și pe cel modificat.

În acest caz, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„5. Alineatul (2) al articolului 16 se modifică și va avea următorul cuprins:”

Ca urmare, textul trebuie marcat cu (2).

În ceea ce privește textul propus, sintagma „Hotărâre de Guvern” trebuie înlocuită cu „hotărâre a Guvernului”.

5. La actualul pct. 6, precizăm că în prezent alin.(2) al art.38 cuprinde enumerări până la lit.e) inclusiv. De aceea, introducerea celor trei litere trebuie să se raporteze la lit. e) și să fie marcate ca lit. f), g) și h).

În acest sens, propunem reformularea părții dispozitive astfel:

„6. La articolul 38 alineatul (2), după litera e) se introduc trei noi litere, lit. f), g) și h), cu următorul cuprins:”

În continuare, se va proceda la înlocuirea marcării textelor cu aceste litere.

6. Pentru ca intervențiile legislative să opereze în ordinea firească a numerotării alineatelor art.38 este necesar să se redea, mai întâi, dispoziția de la pct.8, care vizează alin.(2) și apoi cea de la pct.7.

La actualul pct.7, pentru respectarea prevederilor art. 57 alin.(3) din Legea nr. 24/2000, republicată, potrivit căroră pentru a exprima o modificare nu se utilizează redarea doar a unor fragmente ori sintagme și întrucât, în prezent, alin.(3) este alcătuit din patru rânduri, este necesară modificarea întregului alineat, care să cuprindă atât textul nemodificat, cât și pe cel propus prin proiect, situație în care partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„7.Alineatul (3) al articolului 38 se modifică și va avea următorul cuprins:”

Ca urmare a acestei propuneri, textul trebuie marcat cu (3).

7. La pct.8, precizăm că atunci când intervenția legislativă vizează completarea actului normativ de bază, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„După alineatul (2) al articolului 38 se introduc două noi alineate, alin. (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:”

8. La pct.9, pentru a evidenția modificarea alin.(5) al art. 38, potrivit uzanței în redactarea actelor normative, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„9. Alineatul (5) al articolului 38 se modifică și va avea următorul cuprins:”

9. La Art.II, pentru corelare cu reamenajările propuse, modificarea anexei nr.2 trebuie marcată ca pct.11, cu următoarea parte dispozitivă:

„11. La anexa nr. 2 litera a), punctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

II. Observații și propuneri la Titlul II

1. La pct.1, ținând seama că se modifică întregul articol, pentru a evidenția apartenența textului propus la articolul supus intervenției legislative este necesară introducerea în fața textului a mențiunii „Art.III”

2. La pct.2, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, partea dispozitivă trebuie redactată astfel:

„2. Alineatul (1) al articolului V se modifică și va avea următorul cuprins:”

În ceea ce privește textul propus pentru acesta, întrucât art.V constituie element structural distinct în cadrul Titlului I din Legea nr.247/2005, sintagma „prezentei legi” trebuie înlocuită cu „prezentului titlu”.

III. Observații și propuneri la Titlul III

1. La pct.1, partea dispozitivă urmează să fie reformulată astfel:

„2. După alineatul (6) al articolului 16 se introduc trei noi alineate, alin.(6¹), (6²) și (6³), cu următorul cuprins:”

După acest exemplu se va redacta și partea dispozitivă a pct. 1 și 3 ale Titlului V, numerotat eronat tot Titlul IV.

2. La pct.2, pentru a evidenția modificarea pct.5 din anexă, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„2. La anexă, punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, textul propus trebuie încadrat între ghilimele.

3. La pct.5, cu privire reamenajarea Anexei la Titlul VII din Legea nr.247/2005, semnalăm că modificările care vizează schimbarea surselor de constituire a capitalului Societății Comerciale „Fondul Proprietatea” (diminuarea portofoliului de societăți comerciale prevăzute în anexă cu aproximativ 10 și înlocuirea unora dintre cele stabilite inițial) pot fi interpretate că lezează dreptul acționarilor (foștii proprietari). Această interpretare este posibilă, deoarece Fondul Proprietatea s-a constituit deja ca societate

comercială prin Hotărârea Guvernului nr.1481/2005. În măsura în care se menține totuși această opțiune, argumentându-se cu introducerea unei compensări cu alte participații, pentru o minimă corelare, sugerăm introducerea unei prevederi exprese, ca măsură tranzitorie, prin care se va stabili, fie faptul că operează compensarea, fie se va specifica termenul în care Guvernul va modifica corespunzător capitalul social inițial al Societății Comerciale „Fondul Proprietatea”.

IV. Observații și propuneri la Titlul IV

1. Întrucât intervenția legislativă vizează o singură operațiune, respectiv modificarea art.V al Titlului II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002, acest aspect trebuie să rezulte din chiar titlul Titlului IV și din partea introductivă a articolului unic.

În acest sens, propunem reformularea părții de început a titlului și a articolului unic, astfel:

„Titlul IV Modificarea Art.V al Titlului II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 ...”.

„Articol unic. - Articolul V al Titlului II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002”.

Totodată, la redarea părții dispozitive, pentru evitarea repetiției, mențiunea „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.501/2002”, postpusă expresiei „18 decembrie 2002” trebuie eliminată, întrucât a mai fost redată anterior, în aceeași frază.

În continuare, se va reda textul Art.V, încadrat între ghilimele și se va elimina partea dispozitivă a pct. 1.

2. La textul propus pentru Art.V, precizăm că pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, după numărul Hotărârii Guvernului nr.361/2005 trebuie redat titlul acesteia, în următoarea redactare:

„privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților”.

V. Observații și propuneri la Titlul V, referitor la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2000 (numerotat din eroare tot Titlul IV)

1. **La titlu**, pentru redarea fidelă a titlului ordonanței de urgență supusă intervenției legislative, astfel cum aceasta a fost publicată în Monitorul Oficial al României, termenul „restituirea” trebuie înlocuit cu „retrocedarea”, iar pentru corectitudinea redactării, cuvântul „Urgență”, din sintagma „Ordonanța de Urgență” trebuie redactat cu literă mică.

Totodată, precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în titlul unui act normativ se citează un alt act normativ,

nu se face referire la republicarea acestuia, întrucât această mențiune se regăsește în partea introductivă a articolului unic. De aceea, termenul „republicată” trebuie eliminat .

2. Având în vedere natura intervențiilor legislative, cuprinsul Titlului V trebuie structurat într-un articol unic, nu în Art.I.

Totodată, în partea introductivă a Art.I, devenit Articol unic, sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 308 din 4 iulie 2000” trebuie eliminată, întrucât este suficientă redarea editorialului în care a fost republicată ordonanța de urgență vizată.

VI. Observații și propuneri la Titlul VI, referitor la completarea Legii nr. 18/1991 (numerotat din eroare Titlul V)

1. Întrucât prin Titlul VI sunt operate numai completări, nu și modificări, pentru a evidenția corect natura intervenției legislative este necesară eliminarea din titlu a cuvintelor „Modificarea și”.

2. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, intervențiile legislative preconizate trebuie sistematizate într-un articol unic, în a cărui parte introductivă trebuie menționată legea supusă completării, numărul și data Monitorului Oficial al României în care aceasta a fost republicată, precum și faptul că, după republicare, aceasta a mai suferit unele intervenții legislative, în următoarea redactare:

„Articol unic. - Legea fondului funciar nr.18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1 din 5 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

În continuare, se vor reda punctele 1- 3, reformulate astfel:

„1. La articolul 110¹, se introduc patru noi litere, lit. d), e), f) și g), cu următorul cuprins:”

În continuare, se vor reda textele propuse pentru aceste litere, încadrate între ghilimele.

De asemenea, la **textul de la lit.g)**, sugerăm reanalizarea contravenției deoarece conduita sancționată este excesiv de generică. Având în vedere că orice persoană este inclusă în sfera posibililor contravenienți, ar fi posibil ca însuși revendicatorul să fie sancționat. De aceea sugerăm, circumstanțierea sferei de aplicare numai la cazul funcționarilor sau salariaților din instituții publice implicate în aplicarea legilor de restituire și, eventual, stabilirea condiției ca fapta să fie săvârșită „cu intenție”.

3. La pct.2, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„2. La articolul 110², după litera b) se introduc trei noi litere, lit. c), d) și e), cu următorul cuprins:”.

4. La pct.3, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„3. La articolul 110³ se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:”

Pentru a evidenția apartenența textului la alineat, acesta trebuie precedat de mențiunea (2).

5. Întrucât Titlul XI, art.1 la care face trimitere pct.4 aparține Legii nr. 247/2005, intervenția legislativă asupra acestui act normativ trebuie marcată distinct, cu Titlul VII, în următoarea redactare:

„Modificarea Titlului XI art.1 din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente”.

În continuare, se va reda textul propus pentru art. 1, încadrat între ghilimele.

În ceea ce privește textul propus, întrucât formularea „de mai sus”, din finalul normei, este inadecvată într-un act normativ, propunem eliminarea.

6. Având în vedere modificările intervenite asupra numerotării titlurilor, Titlul VI devine Titlul VIII.

VIII Observații și propuneri la Titlul VIII (fost VI)

Întrucât textul Articolului unic este redactat inadecvat în partea de debut, propunem reamenajarea sa, astfel:

„Articol unic - Actele care au stat la baza ...”.

Totodată, sugerăm a reflecta la consecințele măsurii propuse, respectiv dacă liberul acces al tuturor cetățenilor la actele care au stat la baza actele de restituire nu poate genera un abuz de drept, cu implicații indirecte asupra principiului ocrotirii dreptului de proprietate statuat la art.41 din Constituție.

PREȘEDINTE,

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr.1867/22.12.2005